

BGK.1510.1.4.2025

Magnuszew, dnia 07.09.2026 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1, art. 64 ust. 1 i 2, art. 66 oraz art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm., dalej: „ustawa OOS”), a także art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., dalej: „k.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosku spółki **Haale Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą:

„Wykonanie urzędu wodnego – ujęcie wód podziemnych za pomocą studni głębinowej ujmującej wodę z poziomu czwartorzędowego zlokalizowanego w miejscowości Latków, 26-910 Magnuszew, na działce o nr ewid. 62, obręb 0017 Kurki”

POSTANOWIAM

1. **Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.**
2. **Ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z art. 66 ustawy OOS, ze szczególnym uwzględnieniem:**
 - Dokładnej weryfikacji wydajności ujęcia i wpływu na stosunki wodne: Precyzyjnego i jednoznacznego określenia parametrów technicznych i eksploatacyjnych studni (w tym usunięcia sprzeczności co do wydajności ujęcia: 45,81 m³/h vs 48,51 m³/h) oraz wyznaczenia zasięgu leja depresji przy uwzględnieniu rzeczywistego czasu pracy ujęcia.
 - Analizy skumulowanych oddziaływań: Przeprowadzenia oceny skumulowanego oddziaływania planowanego ujęcia wody z drugim planowanym przedsięwzięciem zlokalizowanym na tej samej nieruchomości (tj. na działce nr ewid. 62, obręb Kurki) – zakładem recyklingu metali i tworzyw sztucznych (spółki Siglo Sp. z o.o., dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17.10.2022 r., znak: BT.7624.1.2022).
 - Powiązań technologicznych i bilansu wód: Wykazania rzeczywistego zapotrzebowania na wodę, jej przeznaczenia (w tym oceny, czy ujęcie będzie zaopatrywać procesy technologiczne przetwarzania odpadów) oraz rzetelnego bilansu powstających ścieków bytowych i przemysłowych wraz ze sposobem ich odprowadzania.

UZASADNIENIE

Dnia 20 czerwca 2022 r. spółka Haale Sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisanego wyżej przedsięwzięcia.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy (po uchyleniu decyzji Organu I Instancji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją SKO.ŚU.4113.3.913.2023), organ poddał szczegółowej analizie przedłożoną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (KIP). Pismem z dnia 07.07.2026 r. (znak: BGK.1510.1.4.2025) organ wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji w zakresie rzeczywistej skali i celu poboru wody, rozbieżności parametrów hydrogeologicznych oraz powiązań z planowanym na tej samej działce zakładem recyklingu.

W odpowiedzi z dnia 27 lipca 2026 r. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia wysoce lakoniczne, niespójne i nieusuwające wątpliwości organu:

1. **Brak spójności parametrów technicznych:** Wnioskodawca nie dokonał formalnej korekty dokumentacji hydrogeologicznej w zakresie sprzecznych wartości wydajności studni ($45,81 \text{ m}^3/\text{h}$ na str. 18 KIP oraz $48,51 \text{ m}^3/\text{h}$ na str. 24 KIP), zbywając zarzut organu twierdzeniem o „omyłce pisarskiej” bez przedstawienia poprawnych obliczeń.
2. **Kwestia powiązań technologicznych i skumulowanego oddziaływania:** Wnioskodawca wskazał, że ujęcie o znacznej wydajności ma służyć jedynie „podlewania sadu i celów socjalnych biura”, jednocześnie podając, że inwestycje Haale Sp. z o.o. oraz Siglo Sp. z o.o. są niezależne operacyjnie. Wnioskodawca sam jednak wskazał na istniejące powiązania osobowe (p. Łukasz Turowski pełni funkcję Prezesa Zarządu w obu spółkach), a na pytania dotyczące ewentualnego wykorzystania wody w procesach recyklingu odpadów odesłał organ do podmiotu trzeciego („O szczegóły w tym zakresie należy jednak pytać nie Haale Sp. z o.o., a Siglo Sp. z o.o.”).
3. **Sposób zagospodarowania ścieków:** Wyjaśnienia Wnioskodawcy w zakresie ilości generowanych ścieków bytowych (określone na do $10 \text{ m}^3/\text{miesiąc}$) pozostają w sprzeczności z pierwotnymi zapisami KIP wykluczającymi powstawanie ścieków bytowych. Organ zauważa kolejne wątpliwości – powstawanie ścieków bytowych w wyższej ilości, przy wykorzystywaniu wody w celach podlewania sadu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy OOS, organ podejmuje decyzję o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bierze pod uwagę m.in. skalę i charakter przedsięwzięcia, usytuowanie, a w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na tym samym terenie.

Biorąc pod uwagę fakt, że na działce nr 62 planowana jest zarówno eksploatacja znacznego ujęcia wód podziemnych, jak i funkcjonowanie zakładu recyklingu odpadów, organ nie może wykluczyć ich wzajemnego powiązania technologicznego oraz negatywnego, skumulowanego wpływu na środowisko (w tym na zasoby wód podziemnych i lokalne stosunki wodne). Lakoniczne i wymijające odpowiedzi Wnioskodawcy uniemożliwiają dokonanie jednoznacznej oceny na podstawie samej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

W tym stanie rzeczy, celem wyeliminowania zagrożeń dla środowiska oraz rzetelnego ustalenia stanu faktycznego, konieczne stało się nałożenie obowiązku sporządzenia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Burmistrza Magnuszewa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia (art. 65 ust. 2 ustawy OOŚ w związku z art. 141 § 2 k.p.a.).

BURMISTRZ

mgr **Wojciech Wachnik**

Otrzymują:

1. Haale Sp. z o.o. – reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Krzysztofa Kowalczyka
2. Pozostałe strony postępowania (w trybie zawiadomienia)
3. a/a